



CSONGRÁD-CSANÁD VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI OSZTÁLY

Dr. Csúcs Áron
igazgató úr
részére

Dél-alföldi Kistérség Többcélú Társulása
Koordinációs Központ

Iktatószám: CS/B01/5260-2/2026
Tárgy: Társulási megállapodás-módosítás
tervezetének véleményezése
Ügyintéző: dr. Semperger Zsolt
Tel.: 62/680-685

Tisztelt Igazgató Úr!

Előzetes véleményemet kérte a Dél-alföldi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodása módosításának tervezetéről. Válaszul – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény [a továbbiakban: Mötv.] 133. § (3) bekezdése szerinti szakmai segítségnyújtás keretében – a következő szakmai álláspontomról tájékoztatom.

A társulási megállapodás módosításának tervezete megfelel az Mötv. előírásainak.

Egyetlen tekintetben tartok indokoltnak pontosítást: a csatlakozási döntésről szóló, álláspontom szerint félreérthető rendelkezés esetében.

Az Mötv. 89. § (2) bekezdése szerint: „*A társuláshoz való csatlakozásról és a kiválásról, ha törvény eltérően nem rendelkezik, legalább hat hónappal korábban, minősített többséggel kell dönteni. Erről a társulási tanácsot értesíteni kell.*” A társulási megállapodás 18.2. pontjának második mondata szerint: „*[...] A csatlakozásról szóló döntést legalább 30 nappal korábban közölni kell a társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületeivel, és a társulási tanáccsal.*”

Szigorú nyelvtani értelmezés szerint nincs ellentét a két rendelkezés között, miután a törvény a döntésre, a megállapodás pedig a közlésre ír elő határidőt. Azonban egyrészt a megállapodás rendelkezése könnyen félreérthető úgy, mintha felülírná a döntésre vonatkozó törvényi határidőt. Másrészt viszont pontos értelmezéssel is csak arra az életszerűtlen (megtörténte esetén pedig visszaélészerű) esetre lenne vonatkoztatható, amikor egy önkormányzat 6 hónappal korábban dönt, de 5 hónapot vár ennek közlésével.

Ennélfogva indokoltnak tartom a társulási megállapodás 18.2. pont második mondatát

- vagy hatályon kívül helyezni,
- vagy, ha a célja a törvényben nem szabályozott közlési határidő rögzítése, akkor az egyértelműség érdekében kiegészíteni az Mötv. szerinti 6 hónapos döntési határidővel.

Jelzem, hogy jogvita esetén a megkötött megállapodás jogszerűségének vizsgálata bírósági – erre tekintettel pedig az Mötv. 132. § (4) bekezdés *b)* pontja alapján nem kormányhivatali – hatáskörbe tartozik. Felhívom szíves figyelmét, hogy tájékoztatásom nem bír kötelező erővel, kizárólag szakmai véleményemet tartalmazza, amely egy esetleges jogvitában az eljáró bíróságot nem köti.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Szeged, *időbélyegző szerint*

Tisztelettel:

a főispán helyett eljáró
dr. Molnár Csaba
főigazgató nevében és megbízásából:

dr. Gyüre Izabella
osztályvezető